

UNIVERSIDAD	Universidad Europea Miguel de Cervantes
TÍTULO	Grado en Administración y Dirección de Empresas
TIPO DE INFORME	Informe final
FECHA DEL INFORME:	25/06/2012

COMENTARIOS SOBRE EL CONTENIDO DEL AUTOINFORME DEL TÍTULO:

El autoinforme responde, en general, a las expectativas. Sin embargo, en algunos apartados, especialmente por lo que respecta al autoinforme del curso de adaptación, tendría que ser más concreto, pues se incluyen valoraciones vagas. Además, en ocasiones se introducen comentarios valorativos positivos en contextos de descenso de la valoración, como por ejemplo en el caso de la tutoría académica del curso de adaptación; o en la valoración de las guías docentes.

Criterio 1: La Universidad publica en su página web información pertinente y relevante para los estudiantes y la sociedad en general sobre el título oficial objeto de seguimiento.

VALORACIÓN:

CUMPLE ☒

NO CUMPLE ☐

La información sobre el Grado en la página web de la Universidad está bien estructurada y cuenta con una navegación fácil e intuitiva. Se puede encontrar información suficiente, actualizada, clara y relevante sobre el título, facilitando tanto la elección como el seguimiento de los estudios.

La Web en su conjunto es un ejemplo de buenas prácticas. La información es amplia y está muy bien clasificada. Existen diferentes caminos para llegar a la información que es relevante y útil.

Criterio 2: El sistema de garantía interno de calidad está implementado y permite obtener información sobre el título que posteriormente es utilizado para la toma de decisiones.

VALORACIÓN:

CUMPLE ☒

NO CUMPLE ☐

La responsabilidad del Sistema está bien establecida, así como todos los procedimientos de seguimiento, revisión y mejora. Las actualizaciones se realizan anualmente en función del protocolo previsto y se hacen públicas en los tabloneros de anuncio de Rectorado y el Gabinete de Calidad.

Las acciones llevadas a cabo por los responsables son correctas, si bien la revisión y mejora de algunas plataformas de automatización/gestión de la información ha conllevado la imposibilidad de analizar algunos procesos del Sistema.

En lo referido a los procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado se han llevado a cabo a través de las encuestas, por las que se ha obtenido información específica sobre el Grado de satisfacción con el profesorado (en el caso del curso de adaptación en torno al 4). En general, los resultados de aprendizaje se valoran entre 3.5 y 3.9; y para el Grado los resultados son satisfactorios (4).

En general, los resultados obtenidos son buenos, si bien deberían revisar algunas valoraciones de aspectos relacionados con la calidad de la enseñanza en las que se obtienen resultados ligeramente inferiores que en el curso pasado.

Respecto a los procedimientos para garantizar la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad se dispone de resultados de los antiguos estudios. Se ha mejorado la valoración de la estructura de la guía docente en las prácticas y, en general, el grado de satisfacción ha aumentado del primer semestre (3.7) al segundo (4).

Por lo que se refiere al análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y de atención a las sugerencias o reclamaciones, si bien no se ha extendido la valoración por titulación para todos los indicadores, sí que se han obtenido resultados de satisfacción sobre todo de los estudiantes.

Las acciones realizadas para los casos en que se ha obtenido información son adecuadas. Sin embargo, habrá que valorar y vigilar la tendencia futura de los resultados de satisfacción en algunos indicadores que han descendido respecto del curso pasado; y, sobre todo, revisar el grado de satisfacción que los estudiantes tienen con la Universidad, en general. Se recomienda que se pueda trabajar en indagar las causas de la valoración obtenida con el objeto de implantar las acciones de mejora que correspondan.

Criterio 3: Las recomendaciones establecidas en los informes de evaluación externa del título se han tenido en cuenta en la implantación del título.

VALORACIÓN:

CUMPLE ☒

NO CUMPLE ☐

Se han realizado acciones para que el diseño del título cumpla con las recomendaciones de los informes de verificación y seguimiento.

Las acciones realizadas responden a la revisión y actualización de los procesos. En general, los resultados obtenidos con las propuestas de mejora son buenos. Sin embargo, se debería realizar un esfuerzo por aumentar el número de indicadores de subprocesos de los que se puede obtener información desagregada por título, en especial por lo que respecta al curso de adaptación, que no dispone en la mayoría de ocasiones de datos específicos.

El número de profesorado doctor todavía no llega al 50%, y aunque se han realizado esfuerzos en este aspecto se recomienda seguir mejorando.

En relación con el cálculo de los indicadores establecidos en el Sistema durante el curso 2010/2011 se ha implantado al 100%. Sin embargo, sólo un 57% de los indicadores arrojan resultados específicos sobre el título. Un porcentaje del 32% se refiere, en opinión de los responsables, a aspectos generales. Además, ha habido un porcentaje de indicadores que no se han podido calcular debido a la migración de los datos a una nueva plataforma.

RESULTADO DEL SEGUIMIENTO:

CONFORME ☒

NO CONFORME ☐

MOTIVACIÓN:

La implantación del Título se está llevando a cabo conforme a los criterios de seguimiento establecidos: transparencia en la información pública, desarrollo del sistema interno de garantía de calidad y atención a las recomendaciones.

Se valora positivamente que, durante el curso 2010/2011, se haya implantado al 100% el sistema interno de garantía de calidad, si bien se debe seguir trabajando en la obtención de indicadores específicos sobre el título. Se sugiere, si fuera posible, poder obtener indicadores diferentes para el curso de adaptación respecto al Grado en Administración y Dirección de Empresas.

Las acciones llevadas a cabo por los responsables son correctas, si bien la revisión y mejora de algunas plataformas de automatización/gestión de la información ha conllevado la imposibilidad de analizar algunos procesos del sistema. Por otro lado, existen algunos indicadores, como la orientación al estudiante, la calidad de la enseñanza o la satisfacción con los servicios en los que se obtienen resultados ligeramente inferiores que en el curso pasado por lo que se recomienda vigilar esta tendencia en años sucesivos y estudiar sus posibles causas.

En Valladolid a 25/06/2012



Fdo: Pedro Chacón Fuertes

Presidente de la Comisión de Evaluación de Titulaciones